

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Семеновой О.А.,
при секретаре Чугуновой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Федерального казенного учреждения [REDACTED]
[REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] о возмещении суммы материального ущерба,

у с т а н о в и л :

Федеральное казенное учреждение [REDACTED]
[REDACTED] (далее по тексту – ФКУЗ [REDACTED])
[REDACTED] обратилось
в Невский районный суд Санкт-Петербурга с исковым заявлением к
[REDACTED] о взыскании материального ущерба в размере 644 896 руб. 01
коп., расходов по уплате государственной пошлины в размере 9 648 руб. 96
коп.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что 22
сентября 2017 года произошла кража служебного автотранспорта,
закрепленного приказом начальника ФКУС [REDACTED]
[REDACTED] от 24 марта 2017 года № [REDACTED] «О
закреплении автотранспорта» автомобиля [REDACTED], г.р.з. [REDACTED]
[REDACTED], за водителем отделения технического обслуживания отдела материально-
технического и хозяйственного обеспечения [REDACTED]. В
результате служебной проверки установлено, что [REDACTED] в 18.20
высадил [REDACTED] заместителя начальника части [REDACTED] –
[REDACTED] полковника внутренней службы у дома по
адресу, где она проживает и уехал. Не поставив в известность [REDACTED] и
воспользовавшись отсутствием надлежащего контроля со стороны
ответственного лица за использование и эксплуатацию служебного
автомобиля ответчик не поехал к установленному месту парковки
служебного автомобиля по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED],
[REDACTED], а использовал в течение трех часов служебный автомобиль в личных
целях и в 22.00 припарковал служебный автомобиль на неохраняемой
стоянке у дома [REDACTED]. Пропажу служебного
автомобиля ответчик обнаружил 22 сентября 2017 года в 7.00, о случившемся
он доложил непосредственному начальнику [REDACTED]. Таким образом,
кража служебного автомобиля, и, как следствие, причинение материального

ущерба истцу, произошли из-за действий (бездействия) ответчика. Согласно справке финансово-экономического отдела [REDACTED] балансовая стоимость служебного автомобиля составляет 685 712 руб. 21 коп., остаточная стоимость составляет 644 896 руб. 01 коп. Ответчику в целях предоставления возможности добровольного возмещения причиненного истцу ущерба направлена претензия от 17 января 2018 года, ответ на претензию в адрес истца не поступил. При указанных обстоятельствах истец обратился в суд с вышеуказанным исковым заявлением.

В судебном заседании представитель истца, действующая на основании доверенности, заявленные исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик [REDACTED] в суд не явился, о дате, месте и времени судебного заседания извещался надлежащим образом. Каких-либо ходатайств об отложении слушания дела, доказательств уважительности причин не явки в суд ответчик не представил.

При указанных обстоятельствах суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в соответствии со ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее по тексту – ГПК РФ).

Представитель ответчика, действующая на основании доверенности, в суд явилась, просила в иске отказать, поддержала представленные ранее в материалы дела возражения на исковое заявление ФКУЗ [REDACTED].

Суд, выслушав лиц, явившихся в заседание, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к следующему.

В ходе судебного разбирательства по делу судом установлено, что 16 января 2017 года между истцом (именуемым как Работодатель) и ответчиком (именуемым как Работник) заключен Трудовой договор № 9, по условиям которого Работник принимается на работу в отделение технического обслуживания отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения Федерального казенного учреждения [REDACTED].

Исходя из положений п. 4.2. Трудового договора, Работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка организации; бережно относиться к имуществу работодателя и других работников; незамедлительно сообщать работодателю либо непосредственному руководителю о возникновении ситуации, представляющей угрозу жизни и здоровью людей, сохранности имущества работодателя, возместить ущерб, причиненный работодателю.

С должностной инструкцией водителя автомобиля отделения технического обслуживания отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения ФКУЗ [REDACTED]

[REDACTED] ответчик был ознакомлен под

роспись, что подтверждается листом ознакомления, представленным в материалы дела.

Из п. 3.1. Правил внутреннего трудового распорядка следует, что продолжительность рабочего дня в [REDACTED] составляет 8 часов, начало работы – в 9.00, окончание – в 17.30 (структурные подразделения [REDACTED] в соответствии с регламентом работы).

Приказом начальника ФКУЗ [REDACTED] от 24 марта 2017 года № [REDACTED] автомобиль [REDACTED], г.р.з. [REDACTED] закреплен за водителем автомобиля отделения технического обслуживания отдела материально-технического и хозяйственного обеспечения [REDACTED] (место стоянки транспортного средства по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED]), ответственным за использование и эксплуатацию служебного автомобиля назначена заместитель начальника части [REDACTED] – [REDACTED]. С данным приказом ответчик был ознакомлен, что подтверждается его личной подписью.

Владельцем вышеуказанного транспортного средства является истец (федеральная собственность), что подтверждается распечаткой базы ФИС ГИБДД-М.

Как следует из материалов дела, постановлением № [REDACTED] от 22 сентября 2017 года возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 158 ч. 3 п. «в» УК РФ. Уголовное дело возбуждено в отношении неустановленного лица. Из данного постановления следует, что в период с 21 часа 30 минут 21 сентября 2017 года до 07 часов 00 минут 22 сентября 2017 года неустановленное лицо, находясь у дома [REDACTED] в г. Санкт-Петербурге, действуя с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, тайно похитило автомобиль [REDACTED], г.р.з. [REDACTED], 2016 года выпуска, черного цвета, принадлежащий ФКУЗ [REDACTED], тем самым причинив указанной организации материальный ущерб в крупном размере.

Постановлением от 22 декабря 2017 года производство предварительного следствия по уголовному делу № [REDACTED] приостановлено в связи с не установлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Как следует из объяснительной [REDACTED], полученной в результате проведенной истцом служебной проверки, 21 сентября 2017 года в 18.20 он высадил [REDACTED] у дома по адресу: [REDACTED], где она проживает и уехал. Не поставив в известность [REDACTED], и, воспользовавшись отсутствием надлежащего контроля со стороны ответственного лица за использование и эксплуатацию служебного автомобиля, [REDACTED] не поехал к установленному месту парковки служебного автомобиля по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED], а использовал в течение трех часов служебный автомобиль в личных

целях и в 22.00 припарковал служебный автомобиль на неохраняемой стоянке у дома [REDACTED]. В 23.00 21 сентября 2017 года служебный автомобиль видела припаркованным в том же месте знакомая [REDACTED]. [REDACTED]. Пропажу служебного автомобиля [REDACTED] обнаружил 22 сентября 2017 года в 7.00. О случившемся он доложил непосредственному начальнику [REDACTED].

Согласно справке финансово-экономического отдела [REDACTED] балансовая стоимость вышеуказанного служебного автомобиля составляет 685 712 руб. 21 коп., остаточная стоимость составляет 644 896 руб. 01 коп.

22 января 2018 года ответчиком получена претензия истца, содержащая требование возместить сумму материального ущерба в размере 644 896 руб. 01 коп. Данное требование ответчиком оставлено без удовлетворения. Доказательств иного суду не представлено.

Таким образом, указывая, что кража служебного автомобиля и, как следствие, причинение материального ущерба истцу, произошли в результате действий (бездействия) ответчика, выразившихся в том, что в нарушение требований приказа начальника [REDACTED] от 24 марта 2017 года № [REDACTED] ответчик запарковал автомобиль в неустановленном месте; в нарушение п.п. 4.2.8., 4.2.9. Трудового договора ответчик не обеспечил сохранность вверенного ему имущества истца и не сообщил о парковке в неустановленном месте; в нарушение п.п. 3.1., 3.6., 3.15. Должностной инструкции, ответчик использовал служебный автомобиль в нерабочее время в личных целях, выполнил парковку в неустановленном месте, в связи с чем ответчиком нанесен прямой действительный материальный ущерб, истец обратился в суд с иском о привлечении [REDACTED] в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса РФ к материальной ответственности в полном размере причиненного ущерба.

Согласно ст. 232 Трудового договора РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, возмещает этот ущерб в соответствии с настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Условия наступления материальной ответственности стороны трудового договора установлены в ст. 233 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. При этом, каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого

имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

Пределы материальной ответственности работника установлены ст. 241 Трудового кодекса РФ, в соответствии с которой за причиненный ущерб работник несет материальную ответственность в пределах своего среднего месячного заработка, если иное не предусмотрено Трудовым кодексом РФ или иными федеральными законами.

Как установлено в ст. 242 Трудового кодекса РФ материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба может возлагаться на работника лишь в случаях, предусмотренных Трудовым кодексом РФ или иными федеральными законами. При этом, полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

Основания для привлечения работника к полной материальной ответственности установлены ст. 243 Трудового кодекса РФ, в том числе, согласно п. 8 настоящей статьи при причинения ущерба не при исполнении работником трудовых обязанностей.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Из анализа приведенного выше законодательства следует, что работник может быть привлечен к материальной ответственности при наличии одновременно четырех условий: прямого действительного ущерба, противоправности поведения работника, вины работника в причинении ущерба, причинной связи между противоправным поведением работника (действиями или бездействием) и наступившим ущербом.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса РФ работник может быть привлечен к полной материальной ответственности за причинение работодателю прямого действительного ущерба не при исполнении трудовых обязанностей. То есть полная материальная ответственность работника наступает при наличии следующих условий:

- причинение вреда имуществу работодателя при его использовании работником за рамками рабочего времени и не с целью выполнения возложенных на него трудовых обязанностей;

- отсутствие поручения работодателя по выполнению работы, не связанной с должностными обязанностями согласно трудовому договору;

- причинно-следственная связь.

Между тем, в данном случае с доводами истца о том, что ответчик несет полную материальную ответственность как работник, причинивший ущерб не при исполнении им трудовых обязанностей (п. 8 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса РФ) нельзя согласиться, поскольку в данном случае ущерб причинен не работником – [REDACTED], а неустановленным лицом, тайно похитившим автомобиль.

Поскольку между действиями ответчика и хищением автомобиля отсутствует прямая причинно-следственная связь, лишь при наличии которой возможно привлечение работника к полной материальной ответственности за причиненный ущерб на основании п. 8 ч. 1 ст. 243 Трудового кодекса РФ, правовых оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется.

Отказ в удовлетворении заявленных исковых требований в силу ст. 98 ГПК РФ влечет отказ в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении искового заявления Федерального казенного учреждения [REDACTED]

[REDACTED] к [REDACTED] о возмещении суммы материального ущерба – отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы через Невский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья



Семенова О.А.

Мотивированное решение изготовлено 22 июня 2018 года.